



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER L'ASSUNZIONE, CON CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO A TEMPO DETERMINATO DI N. 1 RICERCATORE/RICERCATRICE IN TENURE TRACK, AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PRESSO IL CENTRO INTERDIPARTIMENTALE DI SCIENZE MEDICHE GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-12 (NEUROLOGIA), SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-12/A (NEUROLOGIA) – INDETTA CON D.R. N. 442 DEL 30 APRILE 2025.

ALLEGATO A) al verbale n. 1

Criteri di valutazione e indicatori

Seduta del 29/08/2025

Per la valutazione la Commissione nominata con D.R. n. 807 del 30 luglio 2025 nelle persone di:

Prof. CHIO' Adriano

Prof.ssa PAPAGNO Costanza

Prof. UCCELLI Antonio

terrà conto dei criteri individuati nel bando come sotto riportati:

< La valutazione preliminare dei/delle candidati/e è effettuata dalla Commissione secondo i parametri e criteri (di seguito elencati), di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, come integrati dal Comitato per il reclutamento e lo sviluppo delle carriere e secondo quanto deliberato dal Consiglio del Centro Interdipartimentale di Scienze Mediche in data 4 aprile 2025

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare, e al profilo definito sul settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Neurologia) del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca in settore scientifico-disciplinare congruo con quello di riferimento;*
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;*
- d) realizzazione di attività progettuale;*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;*
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.*



La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a.

La valutazione delle attività in campo clinico è svolta in relazione alla specificità e coerenza delle esperienze maturate rispetto all'impegno clinico richiesto; al grado di responsabilità nelle funzioni e all'ampiezza delle risorse gestite; alla durata e continuità dell'esperienza in strutture analoghe a quella in cui verrà esercitata l'assistenza.

Tra i fattori da considerare nella valutazione deve essere dato un adeguato rilievo al grado d'indipendenza acquisito dal/dalla candidato/a rispetto ai gruppi di ricerca entro cui si è svolta la sua formazione iniziale e la sua capacità di operare in modo autonomo. Tale grado d'indipendenza e autonomia può essere valutato, in misura diversa nelle diverse discipline, dalla percentuale di prodotti di ricerca presentati con co-autori diversi da quelli dei gruppi sopra menzionati, oppure dalla permanenza in centri di ricerca diversi da quello d'origine, dagli inviti presso università o istituzioni di prestigio, dalla partecipazione a comitati scientifici di riviste di rilievo, dalla capacità di reperire risorse per le proprie ricerche, di farsi promotore di nuove linee d'indagine, supervisore di collaboratori, studenti, assegnisti, e di ampliare la rete di collaborazioni internazionali.

Costituisce titolo preferenziale l'aver svolto almeno un anno (anche non continuativo) di attività di ricerca dottorale o post dottorale all'estero presso università e/o centri di ricerca stranieri riconosciuti a livello internazionale.

Valutazione della produzione scientifica:

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei/delle candidati/e, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equivalenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare e con il profilo definito sul settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Neurologia) per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;*
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- c) "impact factor" totale;*
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;*
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*



Per i punti c) e d) di questo elenco, la Commissione potrà integrare l'indicatore "impact factor" con indicatori simili, quali "Eigenfactor" o "Article Influence", atti a fornire una stima più completa e bilanciata del valore di ciascuna rivista.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Gli indicatori scelti dalla Commissione per misurare i prodotti delle ricerche e il loro impatto devono tener conto dell'età accademica del/della candidato/a tramite l'uso di opportuni fattori che permettano di valorizzare la qualità e l'intensità delle ricerche svolte anche da candidati/e più giovani e di non svantaggiarli/e per mere ragioni di anzianità.>

La Commissione, per enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, individua i seguenti indicatori, riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento:

- esplicite dichiarazioni presenti nel testo della pubblicazione circa l'apporto dei singoli autori;
- l'ordine dei nomi degli autori (primo o ultimo nome);
- la coerenza e continuità con il resto dell'attività scientifica del candidato, anche svolta in distinti gruppi di ricerca;
- la qualificazione delle competenze scientifiche, anche in base alla notorietà di cui il candidato gode in ambito accademico relativamente all'area scientifica della presente valutazione comparativa.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, decide di avvalersi dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" medio per pubblicazione;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Si procederà all'attribuzione dei punteggi alle pubblicazioni e ai titoli a seguito della discussione pubblica, come previsto dall'art. 24, comma 2, lett. c), della Legge 240/2010.

La Commissione utilizzerà nella valutazione dei candidati al fine dell'ammissione alla discussione la seguente scala di valutazione: non sufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La commissione stabilisce fin d'ora che la discussione si svolgerà nelle seguenti modalità: "la discussione pubblica assumerà la forma di un seminario aperto al pubblico: i candidati sono invitati a preparare una presentazione inerente i loro titoli e pubblicazioni, anche con slide, della durata di 15 minuti a cui seguiranno alcune domande poste dalla commissione".

La commissione effettuerà l'accertamento della conoscenza delle lingue inglese e italiano con la seguente modalità: il/la candidato/a leggerà e tradurrà un brano in lingua inglese tratto da una rivista del settore.



La Commissione utilizzerà nella valutazione dei candidati la seguente scala di valutazione:

Valutazione titoli

- dottorato di ricerca in settore scientifico-disciplinare congruo con quello di riferimento: 3 punti
- documentata attività in campo clinico: 0.5 per anno fino a 2 punti
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero fino a 3 punti (1 corso annuale intero 1 punto, a scalare se numero di CFU/ore inferiore), congruente con il SSD
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a 10 punti (1 punto per ogni borsa/assegno annuale, 0,5 se meno di un anno), congruente con il SSD
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a 10 punti (dimostrazione di grant di ricerca (1 punto per ognuno), o valutazione del contributo dato da 0,2 a 0,5), congruente con il SSD
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a 8 punti (0.2 per conferenze nazionali, 0.5 per quelle internazionali, congruente con il SSD).
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a 2 punti (0.5 per premio, solo veri premi non travel grant)
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali 2 punti

la realizzazione di attività progettuale e la titolarità di brevetti non sono pertinenti al SSD oggetto del bando.

Tot. fino a 40 punti

Valutazione pubblicazioni

PRODUZIONE	originalità	IF rivista	Citazioni	contributo individuale	Congruenza SSD	TOTALE
Pubblicazione 1						
Pubblicazione 2						
Pubblicazione 3						
Pubblicazione 4						
Pubblicazione 5						
Pubblicazione 6						

Il totale sarà dato dalla somma delle colonne

Sotto-criteri per la valutazione delle pubblicazioni

ORIGINALITA'	
Articolo sperimentale	1
Articolo di rassegna	0,2-0,4
Case report-nota-altro	0,1
CONGRUENZA	



Elevata/piena	1
parziale	0,5
Scarsa/non congruente	0,1-0,3
CONTRIBUTO	
Primo, co-first, ultimo, co-last, corresponding	1 punto
Tutti gli altri	0,5
IMPACT FACTOR RIVISTA	
>10	1 punto
Tra 5 e 10	0,5 punti
<5	0.3 punti
CITAZIONI	
>20	1 punto
Tra 10 e 20	0.5

Totale: max 60 punti